

<b>Praha:</b>	18. srpna 2016	Ing. Pavel Soukup
<b>Číslo jednací:</b>	104866/2016/KUSK	Všechromy 63
<b>Spisová značka:</b>	SZ_104866/2016/KUSK	251 63 Strančice
<b>Vyřizuje:</b>	Petr Franěk I. 824	IDDS: jzgm5dm
<b>Značka:</b>	OSA/Fra	

## ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor správních agend a krajský živnostenský úřad, na základě odvolání Ing. Pavla Soukupa, nar. 16.1.1973, trvalý pobyt Všechromy 63, 251 63 Strančice (dále též „žadatel“), proti rozhodnutí povinného subjektu – Městského úřadu Říčany, č.j.: 27070/2016-MURI/OP/700, ze dne 8.7.2016, o odmítnutí části žádosti o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), přezkoumal napadené rozhodnutí a rozhodl takto:

**Podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), se rozhodnutí povinného subjektu – Městského úřadu Říčany, č.j.: 27070/2016-MURI/OP/700, ze dne 8.7.2016, ruší a věc se vrací k novému projednání.**

### Odůvodnění

Podáním ze dne 22.12.2015 žadatel povinný subjekt požádal o poskytnutí informace dle InfZ:

- poskytnutí rozhodnutí o zřízení přechodu pro chodce na silnici II/107 u železničního podjezdu u obce Svojšovice a podkladů tohoto rozhodnutí, ze kterých je zřejmá předpokládaná intenzita chodců a intenzita motorových vozidel v daném místě.
- poskytnutí rozhodnutí o zřízení přechodu pro chodce na silnici III/1015 – ulice Revoluční v obci Strančice u ulice Na Vráž a podkladů tohoto rozhodnutí, ze kterých jsou zřejmé rozhledové poměry v daném místě.

Písemností č.j.: 672/2015-MURI/OKSt/784/190 ze dne 4.1.2016 povinný subjekt žadateli sdělil:

- K přechodu pro chodce na silnici II/107u železničního podjezdu u obce Svojšovice, že přechod byl projednáván ke stavebnímu povolení týkajícímu se rekonstrukce železniční trati Praha – Benešov u Prahy, konkrétně rekonstrukce železničního podjezdu. Stavba byla projednávána a schvalována před rokem 2003 a vlastní stavba byla zahájena v roce 2006. Příslušný silniční správní úřad byl v tuto dobu Okresní úřad Praha – východ. Stanovení

*dopravního značení nebylo v rámci delimitace z Okresního úřadu Praha – východ na město Říčany v roce 2003 předáno.*

- K přechodu pro chodce na silnici III/1015 – ulice Revoluční v obci Strančice u ulice Na Vráž, že přechod pro chodce je zde veden historicky. Ani zde nemáme k dispozici podklady k jeho stanovení od Okresního úřadu Praha – východ. V současné době správce komunikací prováděl obnovu vodorovného dopravního značení.

Na základě stížnosti podané žadatelem podle § 16a odst. 1 písm. c) InfZ v rozsahu vyřízení části žádosti o poskytnutí informací, týkající se přechodu pro chodce na silnici II/107 u železničního podjezdu u obce Svojšovice, krajský úřad rozhodnutím č.j.: 008926/2016/KUSK ze dne 5.2.2016 přikázal povinnému subjektu, aby vyřídil žádost žadatele o poskytnutí informace v části, ve které žadatel požaduje poskytnutí rozhodnutí o zřízení přechodu pro chodce na silnici II/107 u železničního podjezdu u obce Svojšovice a podkladů tohoto rozhodnutí, ze kterých je zřejmá předpokládaná intenzita chodců a intenzita motorových vozidel v daném místě.

Povinný subjekt rozhodnutím č.j.: 27070/2016-MURI/OP/700, ze dne 22.2.2016, odmítl žádost žadatele ze dne 22.12.2015, a to z důvodu, že požadované informace nemá k dispozici, ani není povinen je mít.

Na základě odvolání žadatele Krajský úřad Středočeského kraje rozhodnutí povinného subjektu č.j.: 27070/2016-MURI/OP/700, ze dne 22.2.2016 zrušil a věc vrátil povinnému subjektu k novému projednání, a to rozhodnutím č.j.: 072757/2016/KUSK ze dne 17.6.2016.

V rozhodnutí o odvolání krajský úřad mj. uvedl:

*Jestliže důvodem pro nemožnost vyhovění žádosti je neexistence informace ve smyslu § 3 odst. 3 InfZ, povinný subjekt vydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti procesním postupem podle § 15 odst. 1 InfZ, ve kterém ve smyslu ustanovení § 68 odst. 3 správního řádu odůvodní, proč požadovanou informaci nedisponuje a vyjádří se dále k otázce, zda je jeho povinností informaci disponovat či nikoliv (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 9. 2. 2012, č.j. 1 As 141/2011-67: Odmítnout žádost o informace s tím, že by bylo nutné vytvořit nové informace (§ 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím) lze pouze v případě, že povinný subjekt nemá povinnost předmětnými informacemi disponovat.)*

*Povinný subjekt v odůvodnění napadeného rozhodnutí uvedl k problematice přechodu pro chodce na silnici II/107 u železničního podjezdu u obce Svojšovice, že příslušným silničním správním úřadem byl v tu dobu Okresní úřad Praha – východ, jak bylo žadateli sděleno dopisem z 4.1.2016. Stanovení dopravního značení nebylo v rámci delimitace z Okresního úřadu Praha – východ na Město Říčany předáno. Stanovení dopravního značení k přechodu pro chodce nelze již nyní přesně určit, bylo vydáváno někdy v období 2003 – 2009 (rekonstrukce železničního podjezdu byla schvalována před rokem 2003 a vlastní stavba*

zahájena v roce 2006). Povinný subjekt tedy požadovanou dokumentaci nemá, ani není povinen ji podle žádného předpisu mít.

*I vzhledem k obsahu odvolání podaného žadatelem krajskému úřadu není zcela zřejmé, pokud povinný subjekt uvádí, že „stanovení dopravního značení bylo vydáváno někdy v období 2003 – 2009“, proč povinný subjekt usuzuje, že jej provedl právě Okresní úřad Praha – východ, když zákonem č. 320/2002 Sb., o změně a zrušení některých zákonů v souvislosti s ukončením činnosti okresních úřadů, byla převážná část působnosti (bývalých) okresních úřadů převedena již k 1.1.2003. Žadatel v podaném odvolání uvádí, že předmětný přechod vč. chodníku vedoucího pod železničním podjezdem dále do Svojšovic byl vybudován obcí Strančice v roce 2010, což dokládá fotodokumentací. Krajský úřad vzhledem k obsahu odůvodnění napadeného rozhodnutí, které není příliš přesvědčivé, shledal tezi nastíněnou žadatelem v podaném odvolání, tedy že v případě, byl-li přechod pro chodce v roce 2010 realizován řádně a v souladu s právními předpisy, povinný subjekt by měl disponovat požadovanými informacemi, za příležitou k dosud známým okolnostem. Teoreticky se však mohlo stát i to, jak sám žadatel uvádí v podaném odvolání, že předmětný přechod nebyl realizován v souladu s právními předpisy, a v takovém případě by pak připadalo v úvahu i to, že povinný subjekt skutečně požadovanými informacemi nedisponuje. ...*

*Krajský úřad proto očekává, že povinný subjekt opětovně posoudí, zda požadovanými informacemi disponuje či nikoliv, a v případě že nikoliv, vypořádá se s otázkou proč tomu tak je, přičemž kromě dosud uplatňované verze o tom, že veškeré podklady měl k dispozici Okresní úřad Praha – východ, který je Městskému úřadu Říčany nepředal, zohlední i žadatelem nastíněnou možnost, že pokud byl přechod včetně dopravního značení realizován v roce 2010, musel předmětnými podklady (pakliže realizace proběhla v souladu s právními předpisy) disponovat Městský úřad Říčany.*

Písemností ze dne 4.7.2016 povinný subjekt žadateli sdělil:

- 1 Rozhodnutí o zřízení přechodu pro chodce na silnici II/107 u železničního podjezdu u obce Svojšovice (a podklady tohoto rozhodnutí, ze kterých by byla zřejmá předpokládaná intenzita chodců a intenzita motorových vozidel v daném místě) z doby předcházející roku 2016 nemá Městský úřad v Říčanech k dispozici. Protože ve zmiňovaném období nebyl Městskému úřadu v Říčanech podán podnět k zahájení správního řízení v této věci, není Městský úřad v Říčanech povinen těmito požadovanými informacemi disponovat.*
- 2) Dne 18. 2. 2016 vydal Městský úřad v Říčanech, odbor správních agend a dopravy, jako silniční správní úřad veřejnou vyhlášku - oznámení o návrhu opatření obecné povahy pro stanovení místní úpravy provozu na pozemních komunikacích a výzvu k uplatnění připomínek a námitek č.j. 9438/2016-MURI/OSAD. Touto veřejnou vyhláškou navrhl Městský úřad v Říčanech v místě přechodu pro chodce na silnici II/107 u železničního podjezdu u obce Svojšovice odstranění dopravního značení vyznačujícího přechod pro chodce.*

3) Na základě podaných námitek a po provedeném místním šetření byla poté Městským úřadem v Říčanech, odborem správních agend a dopravy, dne 12. 5. 2016 pod č.j. 9438/2016- MURI/OSAD vydána vyhláška – opatření obecné povahy, kterým byla stanovena místní úprava silničního provozu na silnici II. třídy č. II/107 u podjezdu pod železniční tratí v k.ú. Svojšovice.

Rozhodnutím č.j.: 27070/2016-MURI/OP/700, ze dne 8.7.2016, povinný subjekt podle § 15 odst. 1 InfZ odmítl část žádosti o poskytnutí informace, a to konkrétně v části požadavku týkajícího se poskytnutí *podkladů rozhodnutí, ze kterých by byla zřejmá předpokládaná intenzita chodců a intenzita motorových vozidel v daném místě, protože povinný subjekt nemá tyto požadované informace k dispozici a není povinen je mít.*

V odůvodnění rozhodnutí povinný subjekt uvedl, že předmětné části žádosti nemohlo být vyhověno, *protože zdejší městský úřad těmito dokumenty nedisponuje. Vzhledem k tomu, že se nejednalo o zřízení nového přechodu, ale o přechod, který plně neodpovídal stávajícím technickým podmínkám, a tak se projednával přechod již zřízený, nebyly tyto intenzity požadovány. Údaje o intenzitě chodců a motorových vozidel jsou vyžadovány u nově zřizovaných přechodů.*

Proti rozhodnutí povinného subjektu podal žadatel v zákonem stanovené lhůtě odvolání, kterým rozhodnutí napadá v celém rozsahu a zejména uvádí:

*Po řadě obstrukcí ze strany povinného subjektu mi bylo dne 8.7.2016 doručeno rozhodnutí o odmítnutí části žádosti ohledně podkladů rozhodnutí, ze kterých je zřejmá předpokládaná intenzita chodců a intenzita motorových vozidel v daném místě.*

*V odůvodnění rozhodnutí se uvádí, že „se nejednalo o zřízení nového přechodu, ale o přechod, který plně neodpovídal stávajícím technickým podmínkám, a tak se projednával přechod již zřízený, nebyly tyto intenzity požadovány“. Toto tvrzení je však prokazatelně nepravdivé, neboť jak vyplývá z předchozích informací, odvolání a stížností podaných v dané věci, tento přechod byl v roce 2007 nově proveden bez jakéhokoli povolení a povinný subjekt ho svým opatřením obecné povahy ze dne 12.5.2016 (6 měsíců po podání předmětné žádosti o informace) teprve dodatečně povolil na základě předmětné žádosti podle infozákona a zmíněných stížností a odvolání. Skutečnost, že přechod v tu dobu na místě již fyzicky existoval téměř 9 let nemá žádný vliv na to, že podle právního rádu ČR zde v tuto dobu žádný přechod oficiálně nebyl, protože jeho zřízení nebylo nikdy předtím povoleno (ani se nejedná o přechod historicky dochovaný či obnovený v místě dříve existujícího přechodu), a proto se nemohl „projednávat přechod již zřízený“.*

*S ohledem na uvedené skutečnosti, ustanovení § 2 odst. 4 správního rádu a požadavku vzneseného povinným subjektem v jeho sdělení č.j. 55655/2015-MURI/OSAD ze dne 22.10.2015, je povinný subjekt povinen disponovat požadovaným dokumentem.*

*Z uvedených důvodů podávám odvolání proti rozhodnutí povinného subjektu podle § 16 odst. 1 infozákona.*

Krajský úřad Středočeského kraje podle ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy a dospěl k následujícím závěrům.

Podle ustanovení § 3 odst. 3 InfZ se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Podle ustanovení § 2 odst. 4 InfZ se povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Z hlediska koncepce InfZ a obsahu žádosti žadatele o poskytnutí informace podané dne 22.12.2015 u povinného subjektu je zjevné, že žadatel přímo nepožadoval poskytnutí v budoucnu vydaného rozhodnutí o zřízení přechodu pro chodce a jeho podkladů, ze kterých bude zřejmá předpokládaná intenzita chodců a intenzita motorových vozidel v daném místě, nýbrž že požadoval poskytnutí k datu podání žádosti, tj. k 22.12.2015, existujícího *rozhodnutí o zřízení přechodu pro chodce na silnici II/107 u železničního podjezdu u obce Svojšovice a podkladů tohoto rozhodnutí, ze kterých je zřejmá předpokládaná intenzita chodců a intenzita motorových vozidel v daném místě.*

Povinný subjekt se v napadeném rozhodnutí, kterým odmítl část žádosti týkající se poskytnutí *podkladů rozhodnutí, ze kterých je zřejmá předpokládaná intenzita chodců a intenzita motorových vozidel v daném místě*, dostatečně nevypořádal s otázkou existence podkladů vztahujících se k předmětu požadavku žadatele, tzn. k existenci podkladů rozhodnutí o zřízení přechodu pro chodce na silnici II/107 u železničního podjezdu u obce Svojšovice k datu podání žádosti, tj. k 22.12.2015. Postup povinného subjektu považuje krajský úřad za nepřezkoumatelný, jelikož jeho vyjádření uvedená v odůvodnění napadeného rozhodnutí si vzájemně odporují, když zde zároveň uvádí, že *žadateli bylo poskytnuto rozhodnutí o zřízení přechodu pro chodce na silnici II/107 u železničního podjezdu u obce Svojšovice, tj. veřejná vyhláška ze dne 12. 5. 2016*, avšak zároveň uvádí, že *vzhledem k tomu, že se nejednalo o zřízení nového přechodu, ale o přechod, který plně neodpovídal stávajícím technickým podmínkám, a tak se projednával přechod již zřízený, nebyly tyto intenzity požadovány.*

Text odůvodnění rozhodnutí dle názoru krajského úřadu nasvědčuje tomu, že veřejná vyhláška ze dne 12. 5. 2016, která byla žadateli poskytnuta, nepředstavuje rozhodnutí o zřízení přechodu (sám povinný subjekt uvedl, že *se nejednalo o zřízení nového přechodu, ale o přechod, který plně neodpovídal stávajícím technickým podmínkám, a tak se projednával přechod již zřízený*), ale pouze stanovení nového užití dopravního značení v úseku, kde se

nachází předmětný přechod pro chodce, resp. úprava stávajícího (již zřízeného – fakticky existujícího) přechodu pro chodce.

Požadavek žadatele se však vztahoval právě k otázkám souvisejícím se samotným zřízením předmětného přechodu pro chodce, nikoliv k otázkám souvisejícím s jeho následnou úpravou.

Proto krajský úřad napadené rozhodnutí zrušil a věc opětovně vrátil povinnému subjektu k novému projednání, jelikož v odůvodnění napadeného rozhodnutí se dle názoru krajského úřadu povinný subjekt nevypořádal s předmětem požadavku žadatele, když žadatel nepožadoval podklady k rozhodnutím vydaným v průběhu roku 2016, nýbrž podklady k rozhodnutí vydanému před podáním žádosti, tj. před 22.12.2015.

Krajský úřad očekává, že povinný subjekt posoudí, zda požadovanými informacemi disponuje či nikoliv, a v případě že nikoliv, vypořádá se s otázkou, proč tomu tak je (resp. proč není povinen informacemi disponovat), je přitom důležité, aby pak případně tyto důvody byly zaznamenány v odůvodnění rozhodnutí o odmítnutí části žádosti.

Pro úplnost krajský úřad opakovaně dodává, že InfZ slouží k poskytování informací, nepředstavuje nástroj k nápravě případně zjištění nedostatků tímto procesem učiněným. Je na žadateli, jakým způsobem naloží se získanými informacemi a poznatky, zda např. bude v daném případě brojit proti faktické existenci přechodu pro chodce v daném místě.

Sám žadatel dospěl v podaném odvolání k závěru, že *podle právního rádu ČR zde v tuto dobu žádný přechod oficiálně nebyl, protože jeho zřízení nebylo nikdy předtím povoleno (ani se nejedná o přechod historicky dochovaný či obnovený v místě dříve existujícího přechodu)*, což povinný subjekt za dobu vyřizování žádosti zcela nevyvrátil, ani nepotvrdil (když krajský úřad dosud nepovažuje za jednoznačně a bezpochyby prokázanou verzi o tom, že předmětný přechod povoloval dnes již neexistující Okresní úřad Praha – východ). Krajský úřad Středočeského kraje za daného stavu, s přihlédnutím ke všem dosud známým podkladům, nemá možnost dospět k jednoznačnému závěru, zda povinný subjekt předmětnou informací disponuje a je povinen disponovat, či nikoliv, přičemž lze připustit, že v některých výjimečných případech mohou nastat i takové situace, kdy bude ze strany povinného subjektu téměř nemožné prokázání neexistence informace a s tím případné povinnosti povinného subjektu informací disponovat, resp. z druhé strany bude téměř nemožné jednoznačné prokázání existence informace u povinného subjektu, resp. jeho povinnosti jí disponovat. Je též na žadateli, aby dále vyhodnotil, zda je pro něho za daného stavu věci (když v podstatě sám z dosavadního postupu povinného subjektu nabyt přesvědčení, že *„žádný přechod oficiálně povolen nebyl“*) nezbytné a účelné dále pokračovat v domáhání se práva na poskytnutí informace, o níž má sám žadatel minimálně pochybnost, zda vůbec existuje.

**Poučení**

Podle § 91 odst. 1 správního řádu se proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu nelze dále odvolat.

*otisk úředního razítka*

Ing. Petr Franěk  
vedoucí oddělení přestupků